

Femurkopgrootte en chirurgische benadering zijn geassocieerd met de kans op revisie na totale heupprothese. Een update op basis van 269280 operaties in de LROI

Auteurs

LN van Steenbergen, IMA de Reus, G Hannink, SBW Vehmeijer, BW Schreurs, WP Zijlstra

Naam spreker

Wierd Zijlstra

Werkplek spreker

Medisch Centrum Leeuwarden

E-mail

wierd.zijlstra@mcl.nl

Inleiding

Wij onderzochten, net als in 2017, de associatie tussen femurkopgrootte en chirurgische benadering en kans op revisie vanwege dislocatie, en elke andere reden anders dan dislocatie, na een totale heupprothese (THP).

Methode

Wij analyseerden 269.280 primaire THPs in de LROI, geplaatst tussen 2007 en 2019. Kans op revisie werd berekend met competing risk analyse en multivariabele Cox regressie analyse (hazard ratio, HR).

Resultaten

Revisie vanwege dislocatie was zeldzaam, maar na 9 jaar follow-up frequenter na posterolaterale (1,4% (95%BI 1,3-1,5)) vergeleken met direct laterale (0,6% (95%BI: 0,5-0,7)), anterolaterale (0,6% (95%BI: 0,5-0,7)) en anterieure (0,4% (95%BI: 0,3-0,5)) benadering. Grotere femurkoppen verlaagden de kans op revisie vanwege dislocatie; 1,4% (95%BI: 1,3-1,5) voor 22-28mm koppen; 0,9% (95%BI: 0,8-1,0) voor 32mm koppen; 0,6% (95%BI: 0,6-0,7) voor 36mm koppen. Kans op revisie vanwege dislocatie (HR 0,3 (95%BI: 0,3-0,4)) en vanwege elke andere reden (HR 0,8 (95%BI: 0,8-0,9)) was het laagst bij de anterieure benadering, vergeleken met andere benaderingen inclusief posterolateraal (HR 1). Revisie-kans vanwege elke andere reden was het hoogst met anterolateraal (HR 1,3 (95%BI: 1,2-1,4)) en direct lateraal (HR 1,1 (95%BI: 1,0-1,2)).

Conclusie

Femurkoppen van 32 en 36mm verlaagden de kans op revisie vanwege dislocatie en verbeterden overall revisiepercentages voor alle THP benaderingen. Posterolaterale benadering was geassocieerd met hoger risico op revisie vanwege dislocatie, maar lager risico op revisie vanwege elke andere reden. Anterieure benadering was geassocieerd met het laagste revisiepercentage vanwege zowel dislocatie als elke andere reden (en dus overall revisie). Overigens, het absolute risico op revisie voor alle onderzochte benaderingen was laag.